



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-3965/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi vjerovnika ZM-VIKOM d.o.o. Šibenik, Gorička 31, OIB 27241901077, protiv djelomičnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika ZM-Vikom d.o.o. Šibenik i potvrđuje djelomično rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u točki II.2. izreke.

Obrazloženje

Djelomičnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2019. u točki II.2. izreke utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika ZM-Vikom d.o.o., Šibenik u iznosu od 947.442,82 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava i stečajni upravitelj upućen je na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja primjenom odredbe čl. 266. st. 4. i čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Vjerovnik ZM-Vikom podnio je žalbu protiv rješenja, navodeći, u bitnome, da je prijavio tražbinu u iznosu od 5.679.118, 60 kn od čega je stečajni upravitelj priznao tražbinu u iznosu od 4.731.675,78 kn dok je tražbinu u iznosu do 947.442,82 kn osporio. Međutim, stečajni upravitelj nije naveo razloge osporavanja tražbine niti su ti razlozi valjano obrazloženi.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode i obrazlaže da je na ispitnom ročištu iznio razloge osporavanja sporne tražbine koji su navedeni u tablici stečajnog upravitelja u rubrici „razlozi osporavanja“. Zbog toga što vjerovnik nije ispunio svoje obveze koje je kao podizvođač radova izgradnje mosta Čiovo preuzeo prema ugovoru sklopljenim sa stečajnim dužnikom, investitor Hrvatske ceste d.o.o., se naplatio aktiviranjem garancije od stečajnog dužnika u iznosu od 893.130,00 kn, a nakon toga, stečajni dužnik se za taj iznos

regresno naplatio od vjerovnika i obračunao kamatu u iznosu od 54.312, 82 kn što ukupno iznosi 947.442,82 kn.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri donošenju pobijanog dijela rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa i podataka u e-Spisu, proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom ispitno ročište održano 9. siječnja 2018. i nastavljeno 7. veljače 2018. Na ispitnom ročištu 9. siječnja 2018., stečajni upravitelj je jasno naveo koji dio žaliteljeve tražbine priznaje (4.731.675,78 kn) dok je na nastavku ispitnog ročišta 7. veljače 2018. stečajni upravitelj isto tako jasno naveo i koji dio žaliteljeve tražbine osporava (947.442,82 kn).

Suprotno žalbenim navodima, iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta od 7. veljače 2018. (str. 59. zapisnika od 7. veljače 2018.) proizlazi da je u odnosu na osporenu tražbinu žalitelja jasno naveden razlog osporavanja kao „regresna naplata garancije u iznosu od 893.130,00 kn i kamata u iznosu od 54.312, 82 kn“ kao i da navedeno osporavanje na tom ročištu nije otklonjeno u smislu čl. 260. st. 3. SZ-a.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 2. SZ-a, uputio stečajnog upravitelja na pokretanje parnice.

Žalbeni navodi vjerovnika nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, a na koji postupak je stečajni upravitelj upućen pobijanim rješenjem.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 22. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17893-67b3d**

Kontrolni broj: **0c193-ad4c3-255dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.